

DINELUNI USLUGE j.d.o.o. u stečaju,
Capraška ulica 12
Sisak
OIB: 73852502884

Općinski sud u Sisku
Ovr-3798/2025

ŽALBA NAKON PROTEKA ROKA

protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave broj Ovr-3798/2025-6 od dana 07.07.2025.. donesenog po javnom bilježniku Davoru Škugoru iz Petrinje, Javnobilježnički
predmet: UPP/OS-Ovr-477/2025

SA PRIJEDLOGOM ZA ODGODU OVRHE

I Javni bilježnik Davor Škugor iz Petrinje je dana 07.07.2025. godine donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave broj Ovr-3798/2025-6, kojim je po prijedlogu ovrhovoditelja Hrvatski Telekom d.d., OIB: 81793146560, Radnička cesta 21, Zagreb, radi prisilne naplate iznosa tražbine od 856,38 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 13.07.2024. pa do isplate, te troškove, određena je ovrha radi prisilne naplate tražbine zajedno s troškovima, općenito na imovini ovršenika.

II Ovršenik, sukladno članku 57. st. 3. Ovršnog zakona podnosi Žalbu nakon proteka roka na Rješenje o ovrsi broj Ovr-3798/2025-6 od dana 07.07.2025. godine u dijelu kojim je njime određena ovrha iz slijedećih žalbenih razloga:

- 1.) Ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika (čl.50. st.1. toč.7. Ovršnog zakona),
- 2.) Ispunjenje tražbine je odgođeno, zabranjeno, izmijenjeno ili na drugi način onemogućeno zbog činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojega potječe odluka (čl.50. st.1. toč. 10. Ovršnog zakona),

III Iz razloga što je u stečajnom postupku nad, ovdje ovršenikom, a nakon doneošenja donošenja rješenja o ovrsi u ovom postupku, dana 26.9.2025. podnesena prijava nedostatnosti stečajne mase iz čl. 293 SZ, objavljena na stranicama e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu istoga dana, pa je ovrha zabranjena, odnosno nije dopuštena prema čl. 296 SZ, a koja odredba glasi:

Zabrana ovrhe

Članak 296.

Od dana podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnoga postupka ili za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, nije dopuštena ovrha radi naplate obveza stečajne mase iz članka 295. ovoga Zakona

Dokaz: -Prijava nedostatnosti stečajne mase od dana 26.9.2029.

- Dokaz o objavi Prijave - Izlist sa stranice e-oglasna ploča

Dakle, nastupom zabrane iz čl. 296 SZ, ispunjenje tražbine je zabranjeno, a kako je to propisano čl.50. st.1. toč. 10. Ovršnog zakona, pri čemu valja istaknuti da je ovrhovoditelj u ovom ovršnom postupku nastupao kao da iz vjerodostojne isprave koja je temelj ovog ovršnog postupka proizlazi njegovo pravo na naplatu tražbina kao vjerovnika stečajne mase u stečajnom postupku koji se vodi protiv ovršenika.

II/II Iz razloga što je činjenica saznanja o ovom ovršnom postupku, pa i o samoj tražbini ovrhovoditelja nastala tek danom zapljene sredstava sa računa ovršenika, dana 31.10.2025., a kojom zapljenom je račun dužnika terećen za iznos od 1.251,42 EUR

Naime, stečajnom upravitelju ovršenika nije dostavljeno ni jedno pismo u ovom ovršnom postupku, kao što mu prethodno, niti kasnije nije dostavljen ni račun ovrhovoditelja, sve dok to, po saznanju o ovrsi, nije zatraženo dana 3.11.2025., a nakon čega račun ovrhovoditelj po punomoćniku dostavlja dana 4.11.2025.

Po primitku predmetnog računa stečajni upravitelj ovršenika utvrdio je da se račun br. 5018-1003-0005 (a ne kako u „vjerodostojnoj ispravi“ stoji 40065137-4333140) od 27.06.2024., primljen dana 4.11.2025., odnosi na naknadu štete za nevraćenu opremu Moj Digitalni ured Dell Standard 15.6", Identifikator usluge: L-00023, Broj Zahtjeva: 243322539 / 22, a što sve proizlazi iz dostavljenog računa

Dokaz: Račun br. 5018-1003-0005 od 27.06.2024.

Dakle iz računa se jasno može isčitati kako se radi o opremi isporučenoj prema ugovoru iz 2022 godine (Broj Zahtjeva: 243322539 / 22), te kako ovrhovoditelj potražuje štetu koja mu je prouzročena nevraćanjem opreme prema istom ugovoru.

Stečajni postupak nad, ovdje, ovršenikom otvoren je dana 6.3.2024., kojim danom su nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka.

Dokaz: Rješenje o otvaranju stečajnog postupka od 6.3.2024.

Iz dostavljenog računa je jasno da je ovrhovoditelj na dan otvaranja stečajnog postupka bio u poziciji izlučnog vjeorvnika u stečajnom postupku, jer je stečajni dužnik, a kako to proizlazi iz dostavljenog računa, bio u posjedu pokretnine u vlasništvu ovrhovoditelja.

Ovrhovoditelj u stečajnog postupku nad ovršenikom nije obavijestio o svom izlučnom pravu, postavio svoj izlučni zahtjev, niti je podnio prijavu tražbina kao stečajni vjerovnik.

Naime, člankom 148 Stečajnog zakona propisano je:

Naknada za izlučna prava

Članak 148.

(1) Ako je prije otvaranja stečajnoga postupka dužnik neovlašteno otuđio predmet čije se izdvajanje moglo tražiti, izlučni vjerovnik može zahtijevati da se na njega prenese pravo na protučinidbu, ako nije ispunjena. Ako se protučinidba može izdvojiti iz stečajne mase, izlučni vjerovnik može zahtijevati protučinidbu iz stečajne mase.

(2) Ako nisu ispunjene pretpostavke iz stavka 1. ovoga članka, izlučni vjerovnik može, kao stečajni vjerovnik, tražiti naknadu štete.

(3) Ako je prije otvaranja stečajnoga postupka privremeni stečajni upravitelj ili nakon otvaranja stečajnoga postupka stečajni upravitelj otuđio predmet čije se izdvajanje moglo tražiti, izlučni vjerovnik može prema svom izboru:

- zahtijevati da se na njega prenese pravo na protučinidbu ako protučinidba nije ispunjena
- zahtijevati protučinidbu iz stečajne mase ako se protučinidba može izdvojiti iz stečajne mase
- zahtijevati naknadu štete kao vjerovnik stečajne mase.

Budući da u stečajnom postupku koji se vodi protiv ovršenika nije došlo do ispunjenja pretpostavki iz st 1 i 3. citiranog članka, iz razloga što je sporni uređaj još uvijek u posjedu bivše direktorice stečajnog dužnika, pa prema tome nije otuđen ni prije, a ni nakon otvaranja stečajnog postupka, ovrhovoditelj je mogao tražiti vraćanje uređaja, odnosno, eventualno, naknadu štete, a koju je mogao tražiti samo kao stečajni vjerovnik.

Dokaz: Po potrebi -saslušanje bivše direktorice ovršenika Dijane Anušić iz Siska, Ulica hrvatskih domobrana 103

Budući da ovrhovoditelj nije podnio prijavu u stečajnom postupku, tražbina ovrhovoditelja, koja je predmet računa br. 5018-1003-0005, je prestala po zakonu.

III Prema tome, kako ovršenik žalbene razloge dokazuje javnim ispravama - Prijavom nedostatnosti stečajne mase od dana 26.9.2029., te Rješenjem o otvaranju stečajnog postupka od 6.3.2024., predlaže se naslovnom sudu da temeljem odredbe članka 55. st. 2. Ovršnog zakona, ovu žalbu prihvati, ukine provedene radnje i obustavi ovrhu.

IV Budući da je ovršenik društvo u stečaju, koje društvo nema prihoda jer se u društvu ne odvijaju poslovne aktivnosti, a nema ni preostale imovine čijom bi prodajom moglo ostvariti daljnje prihode, te u kojem je stečajnom postupku podnesena prijava zbog nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnoga postupka, pa će do sada nastale i planirane troškove za razdoblje do zaključenja stečajnog postupka, moći podmiriti tek ako stečajni sud odobri pokriće nedostajućeg iznosa iz Fonda koji je na sudu formiran upravo za pokriće troškova stečajnog postupka, a iz kojeg je Fonda zatražena razlika, do sada, nedostajućih sredstava, nastanak svakog daljnjeg troška za društvo predstavlja nenamirivu obvezu, a i eventualna akontacija takvog troška do njenog kasnijeg eventualnog namirenja, objektivno nema izvora, jer je društvo dovedeno u situaciju da na računu ima tek minimalan iznos sredstava.

U takvoj situaciji za društvo svaka nova radnja i vremenki okvir za provedbu takve radnje predstavlja uzrok nastanka novog troška, što kroz troškove same radnje, što kroz troškove koji

nastaju u vremenu koje je potrebno da se takva radnje dovrši, kao što su dodatni troškovi knjigovodstva, održavanja računa i platnog prometa, a u slučaju da u međuvremenu dođe do zaključenja stečajnog postupka, a što je pak zakonska posljedica prijave nedostatnosti stečajne mase, nastat će i novi troškovi vezani uz zatvaranje postojećeg i otvaranje novog računa stečajne mase i ostalih troškova koje sa sobom nose ove statusne promjene, dakle, osim troškova ovršnog postupka za društvo nastaju i drugi troškovi koji su uzrokovani provedbom ovrhe ali nisu nadoknadivi ili su teško nadoknadivi kao troškovi ovršnog postupka.

Stoga se za ovršenika, sa velikom vjerojatnošću može reći, da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu štetu ili bi ona bila teško nadoknadiva, pa moli sud da, a budući da se ovaj prijedlog podnosi zajedno sa žalbom iz čl. 53 OZ, čime je ispunjen uvjet iz čl. 65. st. 1. t. 5. OZ, **ovu ovrhu odgodi.**

U Koprivnici, 7.11.2025.. god.

Stečajni upravitelj

Ovršenik potražuje trošak pristojbe od 19,91 EUR